



РЕШЕНИЕ

№ РД-02-14-386/13.06 2016 г.

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП – отм.) и Протоколи № 1 от 30.03.2013 г., № 2 от 28.04.2016 г., № 3 от 09.05.2016 г. и № 4 от 12.05.2016 г. от работата на комисията, назначена със Заповед РД-02-14-187/15.03.2016 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП – отм.) с предмет: **„Вътрешно преустройство и ремонт на Административна сграда на МРРБ в гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 9“**, открита с Решение № РД-02-14-16/14.01.2016 г. и Решение за промяна № РД-02-14-57/28.01.2016 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и в изпълнение на пълномощията ми, предоставени със Заповед № РД-02-14-331/28.04.2016 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството

I. ОБЯВЯВАМ:

Класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Вътрешно преустройство и ремонт на Административна сграда на МРРБ в гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 9“**, както следва:

1. **На първо място** участника **„ГБМ Инженеринг“ ЕООД** с комплексна оценка **88,80 точки**.
2. **На второ място** участника **„МИРАТ ГРУП“ ООД** с комплексна оценка **77,97 точки**
3. **На трето място** участника **„ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД** с комплексна оценка **42,00 точки**.
4. **На четвърто място** участника **„ЗЕБРА“ ООД** с комплексна оценка **41,77 точки**.

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Вътрешно преустройство и ремонт на Административна сграда на МРРБ в гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 9“ участника „ГБМ Инженеринг“ ЕООД.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложи в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. След прилагане на одобрената методика за оценка на офертите, участникът е получил най-високата комплексна оценка в размер на **88,80** точки.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД

Мотиви за отстраняване на участника:

Съгласно Решение на комисията по т. II от Протокол № 1 от 30.03.2016 г. и писмо изх. № 91-00-16/30.03.2016 г. от Председателя на комисията, на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) е изискано от участниците да представят липсващите документи и да отстранят констатираните несъответствия с критериите за подбор, като представят липсващите данни и доказателства, в срок до пет работни дни от получаване на протокола.

Писмо изх. № 91-00-16/30.03.2016 г. от Председателя на комисията с приложено копие на Протокол № 1/30.03.2016 г. е изпратено по посочения от участника „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД имейл с електронен подпис на 30.03.2016 г., в съответствие с чл. 58а, ал. 5 от ЗОП (отм.) и съгласно чл.10, изр. 1-во от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 06.04.2016 г. Участникът „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД е представил допълнителни документи, които са донесени на ръка в дирекция „Обществени поръчки“, стая 17^б на 07.04.2016 г. в 9.20 ч.

С оглед гореизложеното, както и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), отстранявам участника „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД.

2. „АДВАНС -2002“ ЕООД

Мотиви за отстраняване на участника:

По т. III, подт. 2.1 от Протокол № 1 от 30.03.2016 г. участникът е представил банкова гаранция за участие от 04.04.2016 г. в размер на 4 500 лева, която е със срок на валидност до 01.07.2016 г. Съгласно т. III.1.1) от Обявлението за обществена поръчка и раздел IX, т.1, подт. 1.1. от Условието за участие, банковата гаранция следва да е *„сътс срок на валидност не по-малко от 15 (петнадесет) дни след изтичане срока на валидност на офертата на участника“*. Съгласно т. IV.3.7) от Обявлението за обществена поръчка и раздел VI, т.5, подт. 5.2. от Условието за участие *„Офертите следва да бъдат валидни за срок не по-малък от 120 (сто и двадесет) календарни дни от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението“*. Крайният срок за подаване на оферти съгласно Решение за промяна № РД-02-14-57/28.01.2016 г. е 14.03.2016 г. Следователно, срокът на валидност на банкова гаранция за участие следва да е най-рано до 27.07.2016 г. включително и така представената от участника банкова гаранция е със срок на валидност, по-малък от минимално изисквания от Възложителя.

С оглед на така изложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), отстранявам участника „АДВАНС -2002“ ЕООД.

3. „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Мотиви за отстраняване на участника:

По т. III, подт. 3.5 от Протокол № 1 от 30.03.2016 г. участникът не е сменил нито един специалист от предложения първоначално изпълнителски екип от шест специалисти. Представени са допълнителни документи, както следва:

1. За двамата монтажници ВиК са представени професионални автобиографии, които съдържат информация само за общ професионален опит и не съдържат информация за опит в изпълнение най-малко на 2 (два) обекта, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка“. За двамата монтажници ВиК са представени референции от работодател, с посочени по два изпълнени обекта, но в тези референции не се съдържа информация за сходство на обектите с предмета на настоящата обществена поръчка, съобразно определението, дадено от Възложителя по т. III.2.3) подт. 1 от Обявлението за обществена поръчка и раздел VI, т.2, подт. 2.12.1 от Условието за участие, а именно: *„Под „еднакво или сходно“ строителство с предмета на поръчката се разбира цялостно изпълнение на сгради, включващо изпълнение на строително-монтажни работи на сгради, както следва: вътрешни инсталации (ВиК, Ел, ОВК), довършителни работи (мазилки, замазки, бояджийски работи), сухо строителство, вертикална планировка и доставка и монтаж на дограма“*.

2. За двамата монтажници Ел инсталации са представени професионални автобиографии, които съдържат информация само за общ професионален опит и не

съдържат информация за опит в изпълнение най-малко на 2 (два) обекта, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка. За двамата монтажници Ел инсталации са представени по две референции от работодатели (общо четири референции), с посочени изпълнени обекти, но само в една от тези референции се съдържа информация за сходство на обекта с предмета на настоящата обществена поръчка, съобразно определението, дадено от Възложителя по т. III.2.3) подт. 1 от Обявлението за обществена поръчка и раздел VI, т.2, подт. 2.12.1 от Условието за участие, а именно: *„Под „еднакво или сходно“ строителство с предмета на поръчката се разбира цялостно изпълнение на сгради, включващо изпълнение на строително-монтажни работи на сгради, както следва: вътрешни инсталации (ВиК, Ел, ОВК), довършителни работи (мазилки, замазки, бояджийски работи), сухо строителство, вертикална планировка и доставка и монтаж на дограма“.*

Следователно, предложените от участника специализирани строителни работници монтажници ВиК и Ел не отговарят на минималното изискване на Възложителя по т. III.2.3) подт. 2 от Обявлението за обществена поръчка и раздел VI, т.2, подт. 2.12.2 от Условието за участие, а именно: *„Участникът да има специализирани строителни работници - монтажници – минимум трима: монтажник ВиК, монтажник Ел и монтажник ОВиК със стаж по специалността не по-малко от 2 (две) години и опит в изпълнение най-малко на 2 (два) обекта, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка.“*

С оглед на така изложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), **отстранявам участника „ТИЙМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.**

4. „ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ“ ЕООД

Мотиви за отстраняване на участника:

По т. III, подт. 11.1, 11.2, 11.3. и 11.4 от Протокол № 1 от 30.03.2016 г. са представени документи, с които са отстранени констатираните в същия протокол несъответствия с изискванията на Възложителя.

По т. III, подт. 11.5 от Протокол № 1 от 30.03.2016 г. участникът не е сменил нито един специалист от предложения първоначално изпълнителски екип от трима специалисти. Отново не са представени документи и/или информация за специализация и/или квалификация на монтажниците. Представеното допълнително „Удостоверение“, издадено от участника, в което се твърди, че *„Лицата притежават необходимата квалификация за изпълнение на служебните си задължения“* не доказва наличието на необходимата специализация на изпълнителския екип. В представения повторно Списък на техническите лица и на лицата, които отговарят за извършването на строителството - образец № 12, колони *„Професионална квалификация/специалност и данни за притежавания документ“* и *„Област на сертифициране и данни за притежавания документ“* отново не е посочена

никаква информация за документите на монтажниците, удостоверяващи областта на специализация и/или квалификация. Така предложеният изпълнителски екип от монтажници не доказва съответствие с минималното изискване на Възложителя по т. III.2.3) подт. 2 от Обявлението за обществена поръчка и раздел VI, т.2, подт. 2.12.2 от Условията за участие, а именно: „Участникът да има специализирани строителни работници - монтажници – минимум трима: монтажник ВиК, монтажник Ел. и монтажник ОВиК“.

С оглед на така изложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), отстранявам участника „ИРЕЛ СТРОЙ ЕНД ПРОДЖЕКТ“ ЕООД.

5. „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Мотиви за отстраняване на участника:

Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 14, към което са приложени Организация за изпълнение на СМР и Управление на риска. След подробно запознаване с Техническото предложение на участника е установено, че в предложението линеен график само за части „Фасада“ и „Мазилки и замазки“ са посочени всички видове СМР, съгласно Количествената сметка на Възложителя. За всички останали части (АС, ВиК, Електро и ОВК) е посочен общ срок, без да са посочени всички видове демонтажни и монтажни работи. Колони „мярка“ и „количество“ не са попълнени и няма посочена информация. Линеиният график не е конкретен, не съответства на предложението технологичен подход за изпълнение и не съответства на организацията и мобилизацията на предложените човешки ресурси. Съгласно утвърдената методика за оценка, *„Технически предложения, които не отговарят на техническата спецификация, инвестиционния проект, количествената сметка, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложението технологичен подход за изпълнение и/или организация и мобилизация на използваните ресурси не съответства на конкретния линеен график или ако въобще липсва тази част и/или неин компонент/елемент от техническото предложение, ще бъдат предложени за отстраняване“.*

С оглед на така изложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), отстранявам участника „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

6. „НСК СОФИЯ“ ЕООД

Мотиви за отстраняване на участника:

Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 14, към което са приложени Организация за изпълнение на СМР и Управление на риска. След подробно запознаване с Техническото предложение на участника се установи, че в т. IV от

текстовата част на Техническото предложение е посочено, че „В линейния график е показано изпълнението на всеки вид строително монтажна дейност...“ и „Определени са продължителността на всеки вид дейност, броя на работниците за изпълнение на всеки вид СМР“. Видно от предложения линеен календарен график, който е разграфен на 12 петдневки, за всяка дейност в колоната на съответната петдневка е посочен броят на работниците, заети със съответната дейност, и броят на работниците, обслужващи съответната машина. Видно от линейния график за 4-та петдневка са предвидени 84 броя работници, което не кореспондира с представената „Диаграма на работната ръка“, в която за 4-та петдневка са предвидени 70 броя работници. Същите несъответствия между календарния график и организацията и мобилизацията на предложените човешки ресурси са констатирани и за 1-ва, 2-ра, 3-та, 8-ма, 11-та и 12-та петдневки.

В описателната част на Техническото предложение в т. 3.3. „Определяне на техническите ресурси за изпълнение на поръчката“ е посочено само, че ще се използват ръчни електроинструменти и лични предпазни средства и е декларирано, че участникът „разполага с необходимото техническо оборудване“ за изпълнение на СМР. Единствено в колона „механизация“ в предложения линеен календарен график има посочени машини, но всяка машина е посочена на отделен ред, без да е обвързана с конкретна дейност, а само с петдневен срок за използване. Към линейния график няма легенда и/или пояснителна част, която да обосновава мобилизацията на техническите ресурси. В представената „Диаграма на механизацията“ са посочени само брой машини за съответната петдневка. Видно от гореизложеното, в Техническото предложение на участника липсва организация на предложените технически ресурси. Констатираните противоречия в различните части на техническото предложение не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника.

С оглед на така изложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) **отстранявам участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД.**

7. „ПРОГРЕС 99“ ООД

Мотиви за отстраняване на участника:

В ценовото предложение на „ПРОГРЕС 99“ ООД са установени грешки и несъответствия, като в т. 1, б. а) от Образец № 15 „Ценово предложение“ е записано „за СМР – в размер на 417 780,75 (словом) лева без ДДС, съответно 83 550,15 (осемдесет и три хиляди, петстотин и петдесет лева и петнадесет стотинки) лева с ДДС“. Стойността на СМР без ДДС е записана само с цифри, като не е изписана стойността словом, както е изискано с утвърдения от Възложителя образец. Съгласно раздел VI, т.3, подт. 3.6. от Условието за участие, „Представените образци в документацията за участие

са задължителни за участниците, с изключение на образците на банкови гаранции. Ако документите в офертата не са представени със съдържанието и реквизитите на образците, Възложителят има право да отстрани участника от процедурата, поради несъответствие на офертата с предварително обявените условия в документацията за участие.“

Посочената сума като цена за СМР в лева с ДДС представлява размера на ДДС, но не е цената на СМР с начислен ДДС, която при направените от комисията изчисления възлиза на 501 336,90 лева (петстотин и една хиляди триста тридесет и шест лева и деветдесет стотинки) с ДДС.

В т. 1, б. б) от Образец № 15 „Ценово предложение“ е записано „*Непредвидени разходи – в размер 6 % (шест процента), равняващи се на 250 650,05 (двадесет и пет хиляди, шестстотин и петдесет лева и пет стотинки) лева без ДДС, респ. 5 013,01 (пет хиляди и тринадесет лева и една стотинка) лева с ДДС*“. Налице е несъответствие между изписаната цифром и изписаната словом сума на непредвидените разходи без ДДС. Ако се приеме изписаната словом сума за вярна, то посочената сума като стойност на непредвидените разходи в лева с ДДС представлява размера на ДДС, но не е стойността на непредвидените разходи с начислен ДДС, която при направените от комисията изчисления възлиза на 30 780,06 лева (тридесет хиляди седемстотин и осемдесет лева и шест стотинки) с ДДС. В същото време, в края на Приложение № 1 към ценовото предложение „Количествено – стойностна сметка“ на ред „Непредвидени разходи“ преди ред „ДДС“ е изписана друга стойност, която е 25 065,05 лева (двадесет и пет хиляди и шестдесет и пет лева и пет стотинки).

Налице са противоречия в различните части на ценовото предложение, които не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), без това да доведе до промяна на ценовото предложение на участника.

Посоченият от участника в т. 1, б. б) от Образец № 15 „Ценово предложение“ 6 % (шест процента) размер на непредвидените разходи не съответства на предвидения от Възложителя размер на непредвидените разходи, а именно 15 % (петнадесет процента), посочени в т. VI.3) от Обявлението за обществена поръчка, раздел I, т. 5 от Условието за участие, образец № 15 „Ценово предложение“, Приложение № 1 към ценовото предложение „Количествено – стойностна сметка“ и чл. 3, ал.1, т. 2 от Проекта на договор

С оглед на така изложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), отстранявам участника „ПРОГРЕС 99“ ООД.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП (отм.) настоящото решение да се изпрати в 3-дневен срок от издаването му на участниците в процедурата.

На основание чл. 197, ал. 1 от ЗОП решението може да се обжалва в 10-дневен срок от съобщаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:


СИЙЯ НИКОЛАЕВА

